
Deliberazione della Deputazione Amministrativa

Deliberazione n. 20 del 28 gennaio 2025

OGGETTO

Ricorso in Cassazione per la impugnazione della Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Campania n. 3311 del 13-5-2024: provvedimenti.

L'anno duemilaventicinque, il giorno ventotto del mese di gennaio (28-1-2025), dalle ore 11:15 presso la sede del Consorzio di Bonifica Vallo di Diano e Tanagro in Sala Consilina alla via G. Mezzacapo, si è riunita la Deputazione Amministrativa in aggiornamento della precedente seduta del 22 gennaio 2025.
Risultano presenti ed assenti i seguenti componenti:

COMPONENTI	PRESENTI	ASSENTI
DOTT. BENIAMINO CURCIO (Presidente)	X	
SIG. MARIO UBALDO TREZZA (Vice-Presidente)	X	
GEOM. RAFFAELE IPPOLITO	X	
SIG. GIANFRANCO CAVALLONE	X	
SIG. PAOLO IMPARATO (delegato regionale)		X

Assume la Presidenza il dott. Beniamino Curcio, Presidente del Consorzio, ai sensi dell'art. 18 dello Statuto.

Assiste con funzioni di Segretario il Direttore Amministrativo del Consorzio Avv. Emilio Sarli.

Partecipa alla seduta il Direttore del Consorzio Ing. Alliegro.

Il Presidente, dopo aver constatato la permanenza del numero legale per l'adunanza, prosegue nella riunione della Deputazione Amministrativa.

Il Presidente pone in discussione l'argomento relativo al ricorso in Cassazione proposto dal Consorzio di Bonifica Integrale Vallo di Diano e Tanagro per l'impugnazione della Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Campania n. 3311 del 13-5-2024 emessa nella vertenza tributaria tra De Flora Ottavio Cesare e il Consorzio medesimo. Fa presente che in data 22-1-2025 è stata acquisita al n. 257 del protocollo consortile una comunicazione con la quale l'Avv. Guzzo, incaricato con l'Avv. Martino di proporre il suddetto ricorso in Cassazione, ha trasmesso la proposta della Corte di Cassazione – Sezione Tributaria – di definizione del ricorso iscritto al n. 19564/2024 R.G. ai sensi dell'art. 380-bis c.p.c.. Aggiunge che nella stessa comunicazione, il legale del Consorzio ha espresso il seguente parere in merito alla proposta della Cassazione: «Non condivido affatto la proposta, dato che nel caso di specie il contribuente non ha formalmente contestato il Piano di Classifica e questo rende insuperabile la presunzione di beneficio derivante dal Piano di Classifica». Pertanto, anche sulla base del parere legale, propone all'Amministrazione Consortile di chiedere la decisione del ricorso ai sensi e per gli effetti dell'art. 380-bis, comma 2, c.p.c..

LA DEPUTAZIONE AMMINISTRATIVA

RICHIAMATA la deliberazione deputatizia n. 101 del 17-6-2024 con la quale il Consorzio ha deciso di impugnare la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Campania, Sezione 12, n. 3311 del 13-5-2024, depositata il 16-5-2024, emessa nella vertenza tributaria tra De Flora Ottavio Cesare e il Consorzio di Bonifica Integrale Vallo di Diano e Tanagro; ed ha nominato e delegato gli Avvocati Arcangelo Guzzo e Claudio Martino a rappresentare e difendere, anche disgiuntamente, il Consorzio di Bonifica Integrale Vallo di Diano e Tanagro nel giudizio dinanzi alla Corte di Cassazione per l'annullamento della specificata Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Campania n. 3311/2024.

LETTA la comunicazione acquisita al protocollo consortile in data 22-1-2025 al n. 257 con la quale l'Avv. Guzzo ha trasmesso la proposta della Corte di Cassazione – Sezione Tributaria – di definizione del ricorso iscritto al n. 19564/2024 R.G. ai sensi dell'art. 380-bis c.p.c..

PRESO ATTO che nella suddetta comunicazione, il legale del Consorzio ha espresso il seguente parere in merito alla proposta della Cassazione: «Non condivido affatto la proposta, dato che nel caso di specie il contribuente non ha formalmente contestato il Piano di Classifica e questo rende insuperabile la presunzione di beneficio derivante dal Piano di Classifica».

RITENUTO di condividere il parere del legale circa il giudizio in argomento e di fare propria la relativa motivazione circa la mancata formale contestazione del piano di classifica da parte del contribuente, che rende insuperabile la presunzione di beneficio derivante dal piano di classifica stesso.

SENTITA la proposta del Presidente del Consorzio.

D E L I B E R A all'unanimità

1) di ritenere la narrativa che precede parte integrante della presente deliberazione;


2) di approvare la proposta del Presidente del Consorzio formulata in narrativa e, per l'effetto, di chiedere la decisione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 380-bis, comma 2, c.p.c. del ricorso in Cassazione iscritto al n. 19564/2024 R.G. proposto dal Consorzio di Bonifica Integrale Vallo di Diano e Tanagro per l'impugnazione della Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado della Campania n. 3311 del 13-5-2024 emessa nella vertenza tributaria tra De Flora Ottavio Cesare e il Consorzio medesimo; tanto, anche sulla base del parere legale reso nella comunicazione acquisita al protocollo consortile in data 22-1-2025 al n. 257; parere che la Deputazione Amministrativa condivide, facendo propria la relativa motivazione circa la mancata formale contestazione del piano di classifica da parte del contribuente, che rende insuperabile la presunzione di beneficio derivante dal piano di classifica stesso;

3) di dare all'uopo mandato ai difensori del Consorzio di presentare la relativa istanza di decisione del ricorso ex art. 380-bis, comma 2, c.p.c.;

4) di dare mandato al Presidente del Consorzio per la sottoscrizione della relativa procura speciale e per ogni altro adempimento utile.

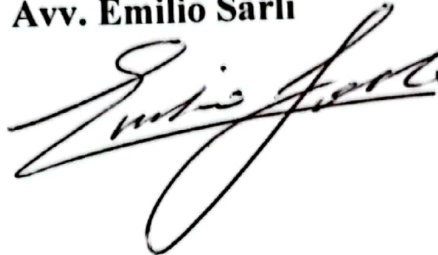
Il Presidente

Dott. Beniamino Curcio



Il Direttore Amministrativo (in veste di Segretario)

Avv. Emilio Sarli



Protocollo N. 354 Del 29-1-2025

La presente deliberazione è stata pubblicata all'albo consortile il giorno 29-1-2025
per rimanervi affissa per quindici giorni consecutivi ai sensi dell'art. 29 della L.R. n.
4 del 25-2-2003 e dell'art. 31 dello Statuto.

Sala Consilina, li 14/02/25

Il Direttore Amministrativo
Avv. Emilio Sarli

Copia conforme per uso amministrativo

Sala Consilina, li _____

Il Direttore Amministrativo
Avv. Emilio Sarli